



Почему государственно-частные партнерства не работают? Многочисленные преимущества общественной альтернативы

(PSI, 18 марта 2015 года). Существует странное противоречие между эйфорией по поводу так называемых государственно-частных партнерств (ГЧП) и низкой производительностью этих инструментов в последние 30 лет.

Многие правительства продолжают обращаться к государственно-частным партнерствам в надежде, что частный сектор будет финансировать общественную инфраструктуру и общественные услуги.

Эта надежда слышна на уровне G20, ОЭСР и на текущих переговорах в Организации Объединенных Наций по Целям устойчивого развития, которые будут утверждены главами государств в сентябре 2015 года.

Ожидается, что приватизация станет частью официальной политики ООН. Тем не менее, опыт работы ГЧП показывает, что политика приватизации является в корне ошибочной.

В докладе Международного научно-исследовательского центра общественного обслуживания (МИЦОО) «Почему государственно-частные партнерства не работают» содержится оценка опыта ГЧП как в богатых, так и бедных странах.

В нем также сделаны выводы о том, что ГЧП являются дорогостоящим и неэффективным способом финансирования инфраструктуры и услуг, так как они скрывают государственные займы, обеспечивая при этом долгосрочные государственные гарантии получения корпоративной прибыли.

В исследовании раскрываются сомнительные схемы ГЧП, большинство из которых до сих пор окутаны тайной под предлогом конфиденциальности переговоров с целью защиты корпоративной прибыли. Не проводятся общественные обсуждения, звучат многочисленные ложные обещания, составляются невероятно сложные коммерческие контракты, разработанные для защиты корпоративной прибыли.

«Правительства и ООН в значительной степени подвержены влиянию мощного лобби крупнейших сервисных, финансовых, консалтинговых и юридических фирм, каждая из которых жаждет извлекать прибыль из основных общественных услуг, таких как здравоохранение, водоснабжение, энергетика», – подчеркнула Генеральный секретарь Интернационала общественного обслуживания (PSI) Роза Паванелли.

«Мы должны помнить, что частные корпорации должны максимизировать прибыль, если они хотят выжить. Это несовместимо с обеспечением всеобщего доступа к качественным общественным услугам, в особенности для тех, кто не в состоянии платить за эту прибыль».

Новые опасности

Политика приватизации связана с новым раундом торговых переговоров (СТУ, ТТП, ТТИП, ВТЭС) между бизнесом и правительствами, выполняющими его волю, проходящих за закрытыми дверями втайне и без общественных обсуждений. Торговые сделки будут способствовать ГЧП и институцируют их, что практически не позволит от них отказаться.

Новая опасность заключается в усилиях Всемирного банка, G20, ОЭСР и других учреждений, направленных на «финансализацию» ГЧП в целях получения доступа к триллионам долларов, принадлежащих пенсионным фондам, страховым компаниям и другим институциональным инвесторам.

Для доступа к этим средствам правительствам рекомендуется одновременно создать массу ГЧП, что позволит создать пул активов, которые впоследствии будут объединены и проданы долгосрочным инвесторам. Это именно то, что сделали компании сферы финансовых услуг с ипотекой на рубеже веков, следствием чего стал глобальный финансовый кризис 2008 года.

От Лондона до Сантьяго

Автор доклада, бывший директор МИЦОО Школы бизнеса Гринвичского университета Лондона Дэвид Холл, проанализировал и сравнил различные случаи и страны, в которых ГЧП не способствовали выполнению обещаний.

Потерпела неудачу программа «Транспорт для Лондона», плохо работает аэропорт Дели, имели место коррупционные скандалы вокруг инфраструктурных проектов в Чили и финансовые проблемы с пакетом ГЧП,

media release... communiqué de presse... comunicado de prensa...

навязанных «тройкой» Португалии.

«Великобритания, например, использовала ГЧП для широкого круга сооружений и инфраструктуры: больниц, школ, железных и шоссейных дорог, обороны и государственных учреждений. Неолибералы выступают за ограничение роста государственных займов, чему собственно и способствуют ГЧП, а в Европе ЕС начал ограничивать государственные займы 3 процентами от ВВП», – сообщил Холл.

Новая Зеландия, Австралия, Канада и США начали прибегать к ГЧП для сбалансирования бюджета путем сокращения займов, сокращения штатов органов власти и вознаграждения корпоративных спонсоров.

В 1990-х годах банки развития, двусторонние доноры и многонациональные компании способствовали распространению ГЧП в развивающихся странах, в частности в секторах водоснабжения и энергетики в рамках общего продвижения приватизации и в качестве способа обхода фискальных ограничений, которые навязывали этим странам те же самые международные финансовые учреждения (МФУ). Хотя ряд услуг был приватизирован, предоставление их гражданам не улучшилось.

Альтернатива есть

В докладе МИЦОО предлагается общественная альтернатива системе, благодаря которой национальные и местные органы власти смогут продолжать развивать инфраструктуру, используя государственное финансирование для инвестиций, а организации общественного сектора – для оказания услуг. Это даст государственному сектору ряд преимуществ.

Преимущество государственного сектора – в большей гибкости, лучшем контроле и сравнительной эффективности благодаря меньшим операционным издержкам, отсутствию контрактной неопределенности, а также масштабной экономии, а преимущество эффективности – в более демократической подотчетности.

«Общественные услуги – это мощный источник потенциальной корпоративной прибыли и ГЧП служат для доступа к ней. «Клиенты» – пленники, а услуги зачастую монополизированы», – прокомментировал заместитель Генерального секретаря PSI Дэвид Бойз.

«В этом документе обобщены многолетние исследования, и им должны воспользоваться профсоюзные активисты, заинтересованные граждане, а также политики во всем мире».